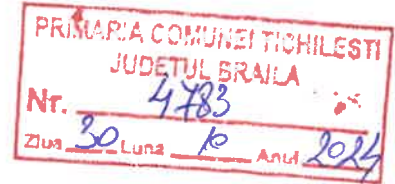


Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBBRL:2024:038.000295

Dosar nr. 19924/196/2024

Codul operatorului de date personale:4481



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRĂILA
SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIE Nr. 295/Aca/2024
Ședința publică de la 28 Octombrie 2024
Completul constituit din:
PREȘEDINTE Ioana Georgiana Ciobanu
Judecător Florin ArinelNita
Grefier Mihaela Straton

Pe rol judecarea cererii de apel în materia Contencios administrativ și fiscal formulat de apelantul GHEORGHE MARIAN, domiciliat în localitatea Tichilești, str. , jud Brăila, împotriva Încheierii nr. 1256/17.10.2024 pronunțată de Judecătoria Brăila în dosarul nr. 19924/196/2024, în contradictoriu cu intimata PRIMĂRIA COMUNEI TICHILEȘTI, și intimatii Crăciun Constantin, Davidescu Anton Florin, și Mihai Nicolae.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns reclamantul Gheorghe Marian, personal, av. Dumitru Cristian pentru intimată în baza delegației de substituție pentru av. Dumitru Gela Codruța.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că procedura este legal îndeplinită, apelul declarat în termen legal, s-au depus înscrisuri, după care:

S-a prezentat apelantul Gheorghe Marian care s-a legitimat cu C.I.

CNP-

Instanța, în temeiul art 131 cod.pr.civ, constată că este competentă general, material și teritorial și judece prezenta cauză și apreciază soluționarea cauzei la acest termen.

Instanța acordă cuvântul pe probe.

Apelantul depune un set de înscrisuri cu opis și concluzii scrise, precizând că nu mai are alte ceteri de formulat.

Av. Dumitru C. arată că nu are probe de solicitat.

În baza art.258, în referire la art.255 C.pr.civ, instanța încuviințează proba cu înscrisurile existente la dosarul cauzei, apreciind că sunt utile, pertinente și concludente pentru soluționarea cauzei și constată terminată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul în dezbaterile apelului.

Apelantul solicită admiterea apelului în condițiile formulării urmând ca instanța să se pronunțe în consecință,

Av. Dumitru C. solicită respingerea cererii de apel având în vedere faptul că cele afirmate cu privire la Crăciun Constantin nu sunt dovedite, iar cu privire la ceilalți doi Davidescu Anton Florin, și Mihai Nicolae, deja a formulat o plângere care se află pe rolul instanței, solicită a se observa că nu există punerea în mișcare a acțiunii penale, astfel încât ei beneficiază de prezumția de nevinovăție.

În temeiul art. 244 alin. 1 Cpc declară cercetarea procesului încheiată și în conformitate cu art. 394 Cpc declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare asupra cererii de apel.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra apelului de față constată următoarele:

Prin încheierea nr. 1256/14.10.2024 pronunțată de Judecătoria Brăila în dosarul nr. 19924/196/2024 au fost validate mandatele consilierilor locali declaraționaleși în Consiliul Local al Comunei Tichilești, în urma desfășurării alegerilor locale din 9 iunie 2024: Mihai Nicolae, Crăciun Constantin, Davidescu Anton-Florin, Gheorghiu Marin, Postolache Fănel, Dumitru Costică, Neagu Nicușor, Aramă Vasile, Dincă Petrică, Sandu Marian, Gheorghe Marian. A invalidat mandatul consilierilor locali declaraționaliși în urma desfășurării alegerilor locale pentru Comuna Tichilești din 09.06.2024: Davidescu Gicu și Gorgan Vasile. A respins ca fiind prematur formulată, cererea de validare a mandatului de consilier local pentru supleantul Hornet Adrian, din partea Partidului S.O.S România. A respins ca fiind prematur formulată, cererea de validare a mandatului de consilier local pentru supleantul Sirbu Costel din partea Partidului Național Liberal.

Pentru a pronunța această hotărâre, Judecătoria a reținut următoarele:

„La data de 03.10.2024, pe rolul Judecătoriei Brăila, sub nr. 19924/196/2024 a fost înregistrată cererea formulată de Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Tichilești prin care se solicită validarea consilierilor locali declaraționaliși la alegerile locale din 9 iunie 2024.

Biroul Electoral de Circumscripție Electorală nr. 34 Comuna Tichilești a atașat procesul-verbal privind centralizarea voturilor, constatarea rezultatului alegerilor și atribuirea mandatelor pentru Consiliul local la alegerile locale din data de 09 iunie 2024.

La dosar au fost depuse: sesizare pentru validare, documentațiiînsoțite de act de identitate în copie certificată pentru fiecare candidat, cazier judiciar în original pentru fiecare candidat propus, dovada calității de membru al partidului politic pe lista căruia a fost ales, dovada depunerii raportului detaliat de venituri și cheltuieli electorale prevăzut de art. 47 din Legea nr. 334/2006, republicată și actualizată.

Din procesul-verbal anexat rezultă lista candidaților cărora li s-au atribuit mandate, astfel: Davidescu Gicu, Partidul Național Liberal, Mihai Nicolae, Partidul Național Liberal, Crăciun Constantin, Partidul Național Liberal, Davidescu Anton-Florin, Partidul Național Liberal, Gheorghiu Marin, Partidul Național Liberal, Postolache Fănel, Partidul Național Liberal, Dumitru Costică, Partidul Național Liberal, Neagu Nicușor, Partidul Național Liberal, Aramă Vasile, Partidul Social Democrat, Dincă Petrică, Partidul Social Democrat, Sandu Marian, Partidul Social Democrat, Gheorghe Marian, Partidul S.O.S România, Gorgan Vasile, Partidul S.O.S România.

În drept, potrivit dispozițiilor art. 114 din O.U.G. nr. 57/2019 (Codul administrativ), „(1) Mandatele consilierilor locali declaraționaleși sunt validate în cel mult 25 de zile de la data desfășurării alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale de judecătoria în a cărei rază teritorială se află circumscripția electorală pentru care au avut loc alegeri, în procedură necontencioasă, prin încheiere pronunțată în camera de consiliu, fără a fi aplicabilă procedura de regularizare a cererii.

(2) Mandatul unui consilier local este validat dacă, la data pronunțării încheierii, consilierul local declarat ales îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) are domiciliul pe teritoriul unității administrativ-teritoriale în care a fost ales, dovedit prin actul de identitate în copie;

b) nu și-a pierdut drepturile electorale, fapt dovedit prin cazierul judiciar;

c) nu și-a pierdut calitatea de membru al partidului politic pe lista căruia a fost ales, urmare a demisiei sau urmare a excluderii prin hotărârea definitivă a forului competent al partidului politic ori prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, fapt dovedit prin confirmările prevăzute la art. 121 alin. (1) sau prin hotărâre definitivă a instanței judecătorești, după caz;

d) mandatarul financiar coordonator a depus raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale în conformitate cu prevederile legii privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, fapt dovedit prin depunerea raportului, în condițiile legii;

e) nu a renunțat la mandat, în condițiile art. 115;

f) nu a fost ales prin fraudă electorală constatată în condițiile legii privind alegerea autorităților administrației publice locale, dovedită prin documentele privind rezultatele alegerilor înaintate de către biroul electoral de circumscripție judecătorească în a cărei rază teritorială se află circumscripția electorală pentru care au fost desfășurate alegeri.”

De asemenea, potrivit prevederilor art. 34 din Ordonanța de Urgență nr. 21/2024, anume art. 34: „Prin derogare de la prevederile art. 113 alin. (1), art. 114 alin. (1) și (3), art. 115 alin. (1), art. 121 alin. (1) lit. a), art. 149 alin. (1), art. 150 alin. (1) și art. 187 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare, pentru intrarea în exercițiul mandatului autorităților administrației publice locale alese în anul 2024, termenele reglementate în cuprinsul acestor articole încep să curgă de la data de 27 septembrie 2024”.

Prin procesul verbal centralizator, de constatare a rezultatului alegerilor din 9 iunie 2024 și atribuirea mandatelor pentru Consiliul Local al Comunei Tichilești, Județul Brăila, întocmit de Biroul Electoral de Circumscripție nr. 34 al comunei Tichilești aflat la dosar, au fost nominalizați următorii candidați cărora li s-au atribuit mandate în urma desfășurării acestora: Davidescu Gicu, Partidul Național Liberal, Mihai Nicolae, Partidul Național Liberal, Crăciun Constantin, Partidul Național Liberal, Davidescu Anton-Florin, Partidul Național Liberal, Gheorghită Marin, Partidul Național Liberal, Postolache Fănel, Partidul Național Liberal, Dumitru Costică, Partidul Național Liberal, Neagu Nicușor, Partidul Național Liberal, Aramă Vasile, Partidul Social Democrat, Dincă Petrică, Partidul Social Democrat, Sandu Marian, Partidul Social Democrat, Gheorghe Marian, Partidul S.O.S România, Gorgan Vasile, Partidul S.O.S România.

Potrivit aceluiași proces-verbal nu au fost înregistrate contestații sau întâmpinări.

Prin cererea introductivă depusă la instanță (fila 4) s-a solicitat validarea consilierilor supleanți, Sîrbu Costel din partea Partidului Național Liberal, respectiv Domnul Hornet Adrian, din partea Partidului SOS Salvați România.

Având în vedere că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 114 alin.2 din O.U.G. nr. 57/2019, instanța urmează să valideze mandatele candidaților cărora le-au fost atribuite mandate în urma desfășurării alegerilor, nominalizați prin procesul verbal privind centralizarea voturilor și constatarea rezultatului alegerilor din 09 iunie 2024 și să invalideze mandatul consilierilor care au renunțat, anume Davidescu Gicu, Gorgan Vasile, cu consecința respingerii, ca prematur formulată, a cererii de validare a consilierilor supleanți Sîrbu Costel din partea Partidului Național Liberal, Hornet Adrian, din partea Partidului S.O.S România..”.

Împotriva acestei hotărâri a declarat apel Gheorghe Marian.

În motivare, a arătat, în esență că validarea mandatului consilierilor Mihai Nicolae, Crăciun Constantin, Davidescu Anton-Florin este nelegală deoarece Crăciun Constantin a fost colaborator al Securității, stabilit prin sentința nr. 6954/22.11.2011 și nu poate ocupa o funcție publică conform art. 456 lit k din OUG 57 2019, iar Mihai Nicolae și Davidescu Anton-Florin au câștigat alegerile prin fraudă electorală.

A arătat că pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila este începută urmărirea penală pentru ”folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane”, faptă prevăzută de art. 301 alin 1 din Codul penal, în dosarul penal nr. 3608/252/P/2024, în care apelantul are calitate

de parte vătămată. Plângerea penală a formulat-o doar împotriva faptelor penale care au dus la fraudarea alegerilor din 09 iunie 2014, în comuna Tichilești.

Președinții și locțiitorii celor trei secții de votare din comuna Tichilești, respectiv Corbu Nuțica, Mihai Adriana, Neacșu Ștefana și DârneaDumitrica sunt funcționari publici în cadrul Primăriei Tichilești, ai cărei primar și viceprimar (Davidescu Gicu și Mihai Nicolaie) au fost candidați în alegerile locale din data 09.06.2024.

Numita Negură Sorica, a lucrat în ultimii 5 ani în cadrul Primăriei Tichilești, ai cărei primar și viceprimar (Davidescu Gicu și Mihai Nicolaie) au fost candidați în alegerile locale din data de 09.06.2024.

Doamna Gavrilă Tudorița lucrează la SC IMAGINI SPORT SRL, societate care aparține candidaților Davidescu Gicu și Davidescu Anton Florin.

În cadrul BECC nr. 34 a fost desemnat reprezentat al PNL numitul Latu Adrian, sef SVSU în UAT Tichilești și care are este subordonat direct în relațiile de muncă, candidaților Davidescu Gicu și Mihai Nicolaie. Consideră că respectivul, prin activitatea de autoritate publică desfășurată în cadrul BECC nr. 34, a îndeplinit acte care le-au creat avantaje patrimoniale celor doi candidați și implicit a săvârșit infracțiunea de conflict de interese, infracțiune prevăzută de art. 301 Cod Penal.

Toată activitatea desfășurată în cadrul celor trei secții de votare, inclusiv numărarea voturilor și întocmirea și semnarea proceselor verbale de numărare a voturilor, s-a făcut cu încălcarea legii și în consecință respectivele procese verbale întocmite prin încălcarea legii sunt nule.

Partidul S.O.S România nu a avut reprezentanți în secțiile de votare și nu a semnat niciun proces verbal. Le-a fost îngădit atât apelantului cât și observatorului acreditat al Partidului S.O.S România dreptul de a asista la numărătoarea voturilor, de către președintele BECC nr. 34 Tichilești. Apelantul a contestat și informat în prealabil Biroul Electoral de Circumscripție Comunală Nr. 34 – Tichilești, de mai multe ori, atât în scris cât și verbal, dar de fiecare dată i-au fost respinse contestațiile, pe motiv că funcționarilor publici le este permis să facă parte din birourile electorale și nu este nimic ilegal.

Președintele și locțiitorul BECC nr. 34 Tichilești, nu au îndeplinit condițiile legale pentru a ocupa aceste funcții. Respectivii nu sunt magistrați, ci persoane de specialitate juridică asimilate magistraților, iar asimilarea nu operează în materie electorală, ci doar în cazurile expres prevăzute de Legea 303/2022, în consecință doar magistrații au dreptul de a ocupa aceste funcții.

Instanțelor de judecată le revine deplina competență în constatarea fraudelor electorale și invalidarea pe acest motiv a alegerilor locale pentru primari.

În drept, a invocat dispozițiile art. 64 alin. 4 coroborat cu art. 470 C. proc. civ.

În dovedire, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 22.10.2024, apelantul a formulat cerere de modificare a apelului, arătând că solicită invalidarea mandatelor în temeiul art. 114 lit f din OUG 57/2019.

În drept a indicat art. 64, alin. 4 coroborat cu art. 527 C. proc. Civ.

Apelantul a formulat concluzii scrise.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel, Tribunalul va constata că:

Potrivit art. 114 alin. 2 din Codul Administrativ, reținute în extenso de prima instanță, se stabilesc clar condițiile cumulative în care se validează mandatele consilierilor locali, fără a permite instanței analizarea altor condiții extrinseci textului legal

Față de criticile aduse de apelant, în referire la consilierul ales Crăciun Constantin, Tribunalul reține că activitatea de colaborator al Securității, chiar stabilită anterior definitiv de instanță, nu face parte dintre condițiile ce permit invalidarea mandatului conform art. 114 alin. 2 din Codul Administrativ, iar art. 456 lit k din Codul Administrativ, invocat de către

apelant se referă la funcționarii publici nu la funcțiile publice alese precum cea de consilier local iar în măsura în care respectivul consilier a depus declarații false legat de activitatea de colaborator al Securității urmează a suporta rigorile legii penale la finalizarea unui eventual proces penal cu acest obiect.

Apelantul invocă, în privința consilierilor aleși Mihai Nicolae, Crăciun Constantin, Davidescu Anton-Florin fraudă electorală care rezultă din faptul că președinții și locuitorii celor trei secții de votare din Comuna Tichilești sunt funcționari publici sau angajați în cadrul Primăriei Tichilești al cărei primar este Davidescu Gicu sau angajat în cadrul unei societăți care aparține primarului. De asemenea, reprezentantul PNL în cadrul BECC nr. 34 este subordonat direct în relațiile de muncă cu candidatul, iar președintele și locuitorul BECC nr. 34 nu sunt magistrați, ci persoane de specialitate juridică asimilate magistraților. De asemenea, a arătat că nu le-a fost permis nici acestuia și nici observatorului Partidului SOS România accesul în cadrul secției de votare nr. 250.

Cu privire la aceste aspecte, apelantul a sesizat anterior Biroul Electoral de Circumscripție nr. 34 Tichilești, iar, prin Hotărârea nr. 17/29.05.2024 definitivă, a fost respinsă contestația domnului Gheorghe Marin, în calitate de candidat din partea Partidului SOS România la alegerile din 9 iunie 2024 privind desemnarea președinților și locuitorilor secțiilor de votare nr. 250, 251, 252 situate pe raza comunei Tichilești, Județul Brăila, ca fiind tardiv depusă.

De asemenea, cu privire la aceleași aspecte, apelantul a sesizat anterior Biroul Electoral de Circumscripție nr. 34 Tichilești, iar, prin Hotărârea nr. 21/11.06.2024, definitivă a fost respinsă contestația domnului Gheorghe Marin, în calitate de candidat din partea Partidului SOS România la alegerile din 9 iunie 2024 privind validarea rezultatelor alegerilor din cadrul secțiilor de votare nr. 250, 251 situate pe raza comunei Tichilești, Județul Brăila.

Cu privire la constituirea și completarea Biroului Electoral de Circumscripție nr. 34 Tichilești, precum și a Birourilor electorale ale Secțiilor de votare aferente Comunei Tichilești se puteau formula contestații, în termenele legale, potrivit dispozițiilor art. 32, alin. 2 din Legea nr. 33/2007 și a art. 41, alin. 1-4 din Legea nr. 115/2015, aceasta fiind singura calea legală. Contestațiile prin care se invocau nelegalități privind constituirea și completarea Biroului Electoral de Circumscripție nr. 34 Tichilești, precum și a Birourilor electorale ale Secțiilor de votare aferente Comunei Tichilești au fost analizate și soluționate anterior, o nouă contestație prin care se invocă aceleași aspecte neputând fi analizată pe calea prezentului apel.

De asemenea, cu privire la modalitatea în care s-au derulat operațiunile de votare, de deschidere a urnelor, de numărare și totalizarea voturilor, precum și de înregistrare a rezultatului votării în procesele-verbale se pot face întâmpinări la biroul electoral al secției de votare, iar împotriva întâmpinărilor se pot face contestații, potrivit dispozițiilor art. 95 din Legea nr. 115/2015 și a art. 27, alin. 1, lit. b coroborat cu art. 31, alin. 1, lit. e din Legea nr. 33/2007, aceasta fiind singura calea legală. Contestațiile prin care se invocau nelegalități privind operațiunile de votare finalizate prin înregistrarea rezultatului votării în procesele-verbale au fost analizate și soluționate anterior, o nouă contestație prin care se invocă aceleași aspecte neputând fi analizată pe calea prezentului apel.

Deși apelantul indică formularea unor plângeri penale împotriva candidaților, referitoare la alegerile din anul 2014, nu rezultă din înscrisurile, cazier judiciar al candidaților, depuse la dosarul Judecătoriei că aceștia ar fi fost condamnați definitiv cu pierderea drepturilor electorale, singura situație ce permitea invalidarea mandatelor, conform art. 114 alin. 2 lit. b din Codul Administrativ.

Tribunalul reține, de asemenea, că fraudă electorală, conform art. 114 alin. 2 lit. f din Codul Administrativ poate fi motiv de invalidare a mandatelor doar dacă este „constatată în condițiile legii privind alegerea autorităților administrației publice locale, dovedită prin documentele privind rezultatele alegerilor înaintate de către biroul electoral de circumscripție

judecătoriei în a cărei rază teritorială se află circumscripția electorală pentru care au fost desfășurate alegeri.” iar la dosarul cauzei nu au fost depuse înscrișuri „înaintate de către biroul electoral de circumscripție judecătoriei” care să ateste fraudă electorală.

În consecință, Tribunalul apreciază că apelul formulat este nefondat, urmând a fi respins ca atare.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Respinge, ca nefondat, apelul formulat de apelantul GHEORGHE MARIAN, CNP-
lomiciliat în localitatea Tichilești, s jud Brăila,
împotriva Încheierii nr. 1256/17.10.2024 pronunțată de Judecătoria Brăila în dosarul nr.
19924/196/2024, în contradictoriu cu intimata PRIMĂRIA COMUNEI TICHILEȘTI,
și intimatii Crăciun Constantin, Davidescu Anton Florin, și Mihai Nicolae.

Definitivă.

Dispune comunicarea prezentei hotărâricătre apelant și către:

-Prefectul județului Brăila

-Secretarul General al COMUNEI TICHILEȘTI, județul Brăila căruia îi
revine obligația aducerii la cunoștință publică prin afișarea hotărârii la sediul Primăriei
COMUNEI TICHILEȘTI, județul Brăila.

- Consilierilor locali declarațiaaleși, prin grija Secretarul General al COMUNEI
TICHILEȘTI, județul Brăila

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, astăzi,
28.10.2024.

Președinte,
Ioana Georgiana Ciobanu

Judecător,
Florin Arinel Nita

Grefier,
Mihaela Straton

Red/Tehnored NFA
4 ex/ 30 Octombrie 2024